

EXCITATIVA DE JUSTICIA: 28/2017-3
PROMOVENTE: ***** Y *****
JUICIO AGRARIO: *****
POBLADO: "*****"
MUNICIPIO: *****
ESTADO: *****
ACCIÓN: **EXCITATIVA DE JUSTICIA**
MAG. RESOL.: **LIC. CLAUDIO ANIBAL VERA**
CONSTANTINO

MAGISTRADA: LIC. CARMEN LAURA LÓPEZ ALMARAZ.
SECRETARIO: LIC. OSCAR ARTURO REYES ARMENDÁRIZ

Ciudad de México, a veinte de abril de dos mil diecisiete.

VISTA para resolver la Excitativa de Justicia registrada bajo el número 28/2017-3, presentada por ***** , ***** ***** ***** , ***** ***** , ***** ***** ***** y Doctora ***** ***** asesora jurídica, parte actora en el principal, relativo al Poblado "*****", Municipio de ***** , Estado de ***** , promovida respecto de la actuación del titular del Tribunal Unitario Agrario del Distrito 3, con sede en Tuxtla Gutiérrez, Estado de Chiapas, dentro del juicio agrario número *****; y

R E S U L T A N D O:

PRIMERO.- Por escrito presentado ante el Tribunal Unitario Agrario del Distrito 3, el ***** de ***** de ***** , ***** ***** ***** y ***** , promovieron Excitativa de Justicia en los términos siguientes:

"Con fecha ** de ***** de ***** , este Tribunal Unitario Agrario, que usted preside, emitió ACUERDO, en el sentido de que al no contar con Perito topógrafo, dado el recorte presupuestal al Tribunal Unitario Agrario por la Secretaría de Hacienda y Crédito***

Público, se pide a nuestros representados que nombren a Perito Topógrafo, condición que coloca a nuestros derechos como injustificables. Es decir, aunque de derecho tenemos la razón, la falta de ejecución de la decisión de su señoría hace de nuestros derechos, inexigibles y por otro tanto, la justicia que pedimos al recurrir a Usted se torna inalcanzable.

Ha pasado más de un año en que este TUA, resolvió conforme a derecho, la Jurisdicción Voluntaria interpuesta por nuestro Poblado, a fin de encontrar justicia, ante la grave omisión en que ha venido incurriendo el Estado Mexicano, en más de 200 años, al no reconocer nuestras tierras que ancestrales poseemos como Pueblo Originario y una prueba más de ello, es el argumento esgrimido por este órgano constitucional, recayendo una vez más en omisiones, violentado nuestros derechos constitucionales, desde la de la suplencia procedimental y de queja, establecidos tanto en la Ley Agraria, hasta en el PROTOCOLO DE ACTUACIÓN PARA QUIENES IMPARTEN JUSTICIA EN CASOS QUE INVOLUCREN DERECHO DE PERSONAS, COMUNIDADES Y PUEBLOS INDÍGENAS, emitido por la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

Somos parte del Pueblo Originario **, y cuyo territorio ocupamos, no nos ha sido reconocido como tal, carecemos de los recursos económicos para pagar un perito topógrafo, en consecuencia y ante omisión habida, al no proceder de oficio, sirva el presente para promover Excitativa de Justicia establecida en el Artículo 22 del Reglamento Interior de los Tribunales Agrarios, a fin de que el Tribunal Superior Agrario, acuerde conforme a sus atribuciones, nombrar perito topógrafo, a fin de ejecutar el acuerdo del Tribunal Unitario Agrario, distrito 3 que usted preside.***

SEGUNDO.- Por acuerdo de ***** de ***** de ***** , la Secretaría de Acuerdos dio cuenta al Magistrado titular con escrito de ***** ***** ***** y ***** , recibido en Oficialía de Partes bajo el folio ***** , a través del cual promovieron excitativa de justicia a fin de que el Tribunal Superior Agrario acordara conforme a sus atribuciones nombrar perito topógrafo. En atención a su contenido con fundamento a lo dispuesto en los artículos 9º, fracción VII de la Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios, 21 y 22 de su Reglamento Interior, dentro del término de ley, ríndase al Tribunal Superior Agrario, el informe sobre la materia de Excitativa de Justicia, promovida

la demanda; y atendiendo a las prestaciones reclamadas por los impetrantes, se ordenó el llamamiento a juicio de los colindantes los ejidos *** y ***** , ambos del municipio de ***** , ***** , municipio de su mismo nombre, EJIDO ***** y BIENES COMUNALES ***** , comunidad de ***** todas estas correspondientes al municipio de ***** , ***** y los pequeños propietarios ***** ***** ***** y ***** ***** , ordenándose el emplazamiento a dichos entes agrarios y los pequeños propietarios, para que comparecieran a deducir lo que a su derecho e interés conviniera a la audiencia de ley señalada para el ***** , y toda vez que en la data referida la parte actora no compareció debidamente integrada, así también dada la inasistencia de los núcleos agrarios y propietarios llamados a juicio, y no obrar en autos las constancias de emplazamiento al ejido ***** , municipio de su mismo nombre y ejido ***** municipio de su mismo nombre y ejido ***** municipio de su mismo nombre, de esta entidad Federativa, se difirió el desahogo de la audiencia, señalándose nuevamente para su celebración el día ***** de la misma anualidad, misma que fue diferida a solicitud de la parte actora por conducto de su asesora Jurídica, Licenciada ***** ***** ***** , fijándose nuevamente para tal evento el ***** de ese propio año, misma que fue diferida por falta de asesor de la parte actora, del ejido ***** , municipio de ***** ***** ***** , y de ***** ***** ***** , señalándose nuevamente para su realización el día ***** del propio año, misma que en acuerdo de ***** se difirió a solicitud de la parte actora, para efecto del llamamiento a juicio del poblado ***** , municipio de ***** ***** , ***** , en carácter de colindante de la superficie en litis y previos diferimientos de ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , todos del año ***** , con fecha ***** , se desahogó la audiencia de ley en términos del artículo 185 de la Ley Agraria, en la cual se fijó la litis, se admitieron y desahogaron las pruebas ofrecidas por la parte actora y núcleos agrario llamados a juicio, que hicieron consistir en documentales, instrumental de actuación y presuncional en su doble aspecto; en consecuencia a lo anterior, al resultar insuficientes las pruebas ofrecidas por la parte actora, para resolver la cuestión planteada, en uso de la facultad conferida en el artículo 186 de la Ley Agraria, éste Unitario solicitó a la Delegación del Registro Agrario en el Estado, remitiera copia certificada de las carpetas básicas y documentos fundamentales de los ejidos y comunidades colindantes, así como de diversas documentales que presentó la parte actora en copias simples, lo anterior para poder llevar a cabo prueba pericial en materia de topografía.**

3.- Por acuerdos de ***, se tuvieron por recibidas las documentales requeridas a la Delegación del Registro Agrario Nacional, dando vista a las partes, con las documentales de mérito a efecto de que manifestaran lo que a su interés y derecho conviniera y al lograr las documentales de mérito y debido a que a partir del*****, con motivo del recorte presupuestal determinado por la Secretaría de Hacienda a las dependencias y entidades del Gobierno Federal, este órgano jurisdiccional dejó de contar con Ingeniero topógrafo; se requiero a la parte actora, a los núcleos agrarios *****, ***** y *****, todos pertenecientes al Municipio de ***** ***** , ***** , municipio de su mismo nombre ejido ***** , *****y ejido ***** , todos del municipio de ***** , *****; a ***** ***** ***** y ***** ***** para que en término de tres días contados a partir de la notificación propusieran peritos de su intensión o manifestaran si se ponían de acuerdo para designación de perito común para el desahogo de la prueba pericial en materia de topografía, lo que les fue notificado a la parte actora el ***** y a los núcleos agrarios y a los particulares los días ***** y ***** , de esa misma anualidad, habiéndose manifestado únicamente el representante legal de la comunidad ***** , y del Ejido ***** , ambos del municipio de ***** y ***** , municipio de su mismo nombre ***** , mediante escrito al que le recayó acuerdo de ***** , quienes expresaron su voluntad de que se designara a un perito común y debido a que la parte actora y restantes núcleos agrarios y propietarios particulares no hicieron manifestación alguna al requerimiento formulado por esta autoridad en el referido acuerdo de ***** de ***** , esta autoridad se reservó promover respecto del perito hasta que las partes antes mencionadas manifestaran si estaban de acuerdo en el desahogo de la prueba a través de un perito común, lo que les fue legalmente notificado con fecha ***** de ese mismo año, sin que hasta la fecha la parte actora haya hecho manifestación alguna respecto al perito para el desahogo de la prueba pericial en comento.**

De lo anteriormente narrado se desprende que contrario a lo que aducen los hoy promoventes, este Tribunal ha desarrollado diversos actos procesales, tendientes al cumplimiento eficaz del juicio agrario que nos ocupa, incluso ordenando el desahogo y perfeccionamiento de pruebas para mejor proveer, y que en estricto cumplimiento a las formalidades procesales de este procedimiento se han dado trámite al mismo: y en ese mismo tenor, es menester destacar que resulta evidente la falta de interés de la parte impetrante de este

juicio, tomando en consideración que la última actuación de la parte actora, para efectos de impulso del procedimiento, lo fue en la audiencia de ley celebrada el ***, siendo este tribunal el que emitió los diversos acuerdos de las datas ***** y ***** de ***** y ***** de ***** todos del año *****, dando el impulso procesal, para efectos de desahogar debidamente la prueba pericial en topografía, de lo que se concluye que ni la parte actora ahora quejosa, ni los núcleos agrarios y particulares llamados a juicio, han realizado acto alguno tendiente a darle continuidad al procedimiento a fin de conducirlo a su conclusión natural.**

En virtud de todo lo anteriormente expuesto, el Titular de este órgano jurisdiccional federal

CONSIDERA

ÚNICO.- Que el titular de este Tribunal Unitario Agrario del Distrito tres, en el desempeño de su actividad jurisdiccional, ha ajustado su proceder a la normatividad legal vigente, se han dictado los acuerdos pertinentes para el debido desahogo del procedimiento y en particular la prueba pericial, ello tomando en consideración que este órgano jurisdiccional, carecía de experto en la materia adscrito y que en diversos expedientes, se ha requerido el apoyo de diversas instancias como son la Delegación Estatal de la Procuraduría General de la República y de la Procuraduría General de Justicia del estado de ***, quienes por las cargas de trabajo no han estado en posibilidad de atender favorablemente las peticiones formuladas por este Unitario, sin que exista actuación irregular alguna, que de motivo a la sustanciación del expediente que nos ocupa, resultando a todas luces infundada la excitativa de justicia al no configurarse el supuesto a que refiere el artículo 9º fracción VII de la Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios, por no existir denegación, ni retraso en la administración de justicia que sea imputable al Magistrado de este Tribunal y en consecuencia inaplicable la medida que establece el artículo 21 del Reglamento Interior de los Tribunales Agrarios.**

A fin de corroborar las afirmaciones vertidas en el presente informe, se adjunta copias certificadas de la audiencia de ley de *** y de los acuerdos de ***** y ***** de ***** y ***** de ***** de ***** , así como de las cédulas de notificación personal con relación al segundo proveído antes mencionado, a fin de que sean valoradas en**

términos de ley, solicitando que en su oportunidad se declare infundada la excitativa de justicia presentada.”

CUARTO.- Por acuerdo de *****, y en términos de lo dispuesto en el artículo 22, fracción I de la Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios, el Secretario General de Acuerdos de este Tribunal Superior Agrario, dio cuenta al Magistrado Presidente, con el oficio original número ***** de *****, suscrito por el Magistrado del Tribunal Unitario Agrario del Distrito 3, mediante el cual rindió informe de la Excitativa de Justicia interpuesta por ***** y ***** y ***** , misma que fue presentada en el Tribunal Unitario Agrario del Distrito 3, en la misma fecha, de igual forma y con fundamento en lo establecido en los artículo 27, fracción XIX de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 9º, fracción VII y 11, fracción III de la Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios, 21 y 22 en relación con el 23 del Reglamento Interior de los Tribunales Agrarios, el Secretario General de Acuerdos de este Tribunal Superior Agrario, dio cuenta del escrito signado por ***** y otros, relativo a la Excitativa de Justicia, respecto del expediente *****, del índice del Tribunal Unitario Agrario del Distrito 3, con sede en Tuxtla Gutiérrez, Estado de Chiapas; registrándose en el Libro de Gobierno bajo el número E.J. 28/2017-3, asimismo, se tiene el informe relativo a la presente Excitativa de Justicia, ordenándose remitirlo a la Magistrada Supernumeraria, Licenciada Carmen Laura López Almaraz, en suplencia de Magistrado Numerario, con fundamento en lo establecido en los artículos 3º, párrafo cuarto, y 8º, fracción IV de la Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios, quien por cuestión de turno le correspondió conocer del asunto y con ese carácter, además de instruir el procedimiento, formulará el proyecto de resolución definitiva y en su oportunidad lo someterá a la aprobación del pleno; y

CONSIDERANDO:

PRIMERO.- Este Tribunal Superior Agrario, es competente para conocer y resolver la presente Excitativa de Justicia, de conformidad a lo dispuesto por los artículos 1º y 9º, fracción VII de la Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios.

SEGUNDO.- De conformidad con lo dispuesto por el artículo 21 del Reglamento Interior de los Tribunales Agrarios, la Excitativa de Justicia tiene por objeto que el Tribunal Superior Agrario ordene, a pedimento de parte legítima, que los Magistrados cumplan con las obligaciones procesales en los plazos y términos que marca la propia ley de la materia, ya sea para dictar sentencia, formular proyecto de la misma o para la sustanciación del procedimiento del juicio agrario.

En caso de que no exista disposición legal, el Magistrado deberá contestar la promoción del interesado, dentro de los quince días siguientes a la fecha de su presentación, sin que esto implique que se deba emitir la resolución correspondiente dentro de dicho plazo.

La Excitativa de Justicia podrá promoverse ante el Tribunal Unitario o directamente ante el Tribunal Superior Agrario. En el escrito respectivo deberán señalarse el nombre del Magistrado y la actuación omitida, así como los razonamientos que funden la Excitativa de Justicia, conforme a lo previsto en la fracción VII del artículo 9º de la Ley Orgánica.

De lo anterior, se desprenden los siguientes elementos que se deben cumplir para la procedencia de la Excitativa de Justicia:

- 1.- Debe ser a petición de parte legítima;

2.- Que se promueva ante el Tribunal Unitario Agrario o directamente ante el Tribunal Superior Agrario.

3.- Quien promueve deberá señalar el nombre del Magistrado y la actuación omitida, así como los razonamientos en que se sustente la misma.

Con respecto al primer requisito de procedencia de la Excitativa de Justicia, ésta fue interpuesta por ***** ***** ***** y ***** , parte actora en el juicio agrario ***** , por lo que se estima fue promovida por parte legítima.

Con relación al segundo requisito de procedencia de la Excitativa de Justicia se considera colmado, tomando en consideración que el promovente presentó el ***** , ante el Tribunal Unitario Agrario del Distrito 3, la Excitativa de Justicia materia del presente estudio.

Finalmente y con respecto al tercer requisito de procedencia consistente en que, quien promueva la Excitativa de Justicia, deberá señalar el nombre del Magistrado y la actuación omitida, así como los razonamientos en que se sustente la misma, a juicio de este Tribunal Superior Agrario, respecto de la promoción presentada el ***** , si bien es cierto que los promoventes no refirieron el nombre del Magistrado en contra de quien la plantean, sí refieren con precisión que es en contra del Magistrado del Tribunal Unitario Agrario del Distrito 3, con sede en Tuxtla Gutiérrez, Chiapas, ante quien se tramita el expediente ***** , señalando asimismo de manera breve, lo que desde su punto de vista constituye la actuación omitida en el citado juicio agrario, misma que consiste en que desde el ***** , fecha en que el Tribunal Unitario Agrario del Distrito 3, emitió acuerdo, en el sentido de

la Delegación Estatal de la Procuraduría General de la República y de la Procuraduría General de Justicia del Estado de *****, quienes por las cargas de trabajo no han estado en posibilidad de atender favorablemente las peticiones formuladas por ese Tribunal Unitario Agrario, señalando que no existe actuación irregular alguna, que de motivo a la sustanciación del expediente que nos ocupa, resultando a todas luces infundada la Excitativa de Justicia al no configurarse el supuesto a que refiere el artículo 9º, fracción VII de la Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios, por no existir denegación, ni retraso en la administración de justicia que sea imputable al Magistrado del Tribunal Unitario Agrario del Distrito 3.

De igual forma, en el expediente que nos ocupa obra copia certificada del acuerdo de *****, del que se desprende:

"... y toda vez que ya obra en autos las documentales que fueron requeridas para el desahogo de la prueba pericial en materia de topografía ordenada para mejor proveer por este Tribunal y que a partir del día ** de ***** del año en curso, este Tribunal ya no cuenta con ingeniero adscrito, debido al recorte presupuestal que la Secretaría de Hacienda hizo a las Dependencias y Entidades del Gobierno Federal, se requiere a la parte actora, al ejido '*****', Municipio de ***** ***** , Estado de *****... para que en término de tres días contados a partir de la legal notificación del presente proveído, propongan perito de su intensión o manifiesten si se ponen de acuerdo para la designación de perito común para el desahogo de la prueba pericial en materia de topografía ordenada para mejor proveer."***

Lo anterior, y junto con las constancias que obran en el expediente, conlleva a determinar que la presente excitativa de justicia es **fundada**, pues conforme a lo evidenciado si bien es cierto el Magistrado titular del Tribunal Unitario Agrario del Distrito 3, Licenciado Claudio Aníbal Vera Constantino, como se desprende de su informe de *****, relacionado con Excitativa de Justicia que nos ocupa, señala

que carece de experto en la materia adscrito a dicho órgano jurisdiccional y que en diversos expedientes, ha requerido el apoyo de diversas instancias para el desahogo de la prueba pericial, también lo es que de la documentación que anexa a su informe no se desprende que se haya requerido a la Delegación Estatal de la Procuraduría General de la República y de la Procuraduría General de Justicia del Estado de *****, el apoyo para el desahogo de la prueba pericial en topografía, ofrecida por la parte actora en el expediente agrario número *****.

De igual forma se advierte que el *****, el Magistrado titular del Tribunal Unitario Agrario del Distrito 3, requirió a la parte actora en el juicio *****, Ejido "*****", Municipio de ***** *****, Estado de *****, propusiera perito de su intensión o manifestara si se ponen de acuerdo para la designación de un perito común para el desahogo de la prueba pericial en materia de topografía ordenada para mejor proveer, y que a la fecha en que se interpuso la presente excitativa de justicia (*****) transcurrieron más de diez meses sin que el Licenciado Claudio Aníbal Vera Constantino, titular del Tribunal Unitario Agrario del Distrito 3, nombrara perito.

No pasa desapercibido para este Tribunal Superior Agrario el hecho de que los promoventes de la Excitativa de Justicia que ocupa nuestra atención, solicitaron a este Tribunal Superior Agrario para que conforme a sus atribuciones acordara nombrar perito topógrafo, a fin de ejecutar el acuerdo del Tribunal Unitario Agrario de *****, señalándose que la Excitativa de Justicia promovida no resulta ser la vía idónea para llevar a cabo dicho acto en razón de que los excitantes deben solicitar la participación del Tribunal Unitario Agrario del Distrito 3, para que solicite el apoyo de otras instituciones como la Procuraduría Agraria, Registro Agrario Nacional, Universidad Autónoma de *****, Secretaría de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano, y contar con los

expertos y poder desahogar la prueba pericial en topografía que resulta indispensable en el desahogo del expediente agrario *****.

En este sentido se estima necesario precisar que de la interpretación del artículo 21 del Reglamento Interior de los Tribunales Agrarios, se desprende que el legislador de la época marcó en cada uno de los preceptos de la Ley Agraria los términos y plazos con el objetivo de dar impulso procesal y oportunidad de defensa, por lo que al estar ante una petición de un justiciable, referente a la Excitativa de Justicia y al tener ésta como fin último el dar celeridad procesal, de conformidad con los artículos 17, 27, fracción XIX de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 170, 178, 182, 185, 188, 192, 194 y 197 de la Ley Agraria, preceptos legales que obligan al Estado Mexicano a garantizar una justicia agraria, pronta y expedita, bajo los principios de oralidad, inmediación, celeridad, concentración, amigable composición y publicidad, por lo tanto, bajo estas premisas, este Tribunal Superior Agrario, **exhorta** al Magistrado del Tribunal Unitario Agrario del Distrito 3, con sede en Tuxtla Gutiérrez, Estado de Chiapas, para que de conformidad con los numerales antes citados, cumpla conforme a los plazos y términos señalados en los ordenamientos antes descritos y demás leyes aplicables.

Por lo anteriormente expuesto y con apoyo además en la fracción XIX del artículo 27 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 189 de la Ley Agraria; 1º, 7º y 9º, fracción VII de la Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios, se

R E S U E L V E:

PRIMERO.- Resulta **fundada** la excitativa de justicia, planteada por ***** ***** ***** , ***** ***** ***** , ***** ***** ***** y Doctora ***** ***** ***** en su carácter de apoderada legal de la parte actora en el juicio agrario número *****; relativo al Poblado "*****", Municipio de ***** ***** , Estado de ***** , de conformidad con las consideraciones vertidas en esta sentencia.

SEGUNDO.- Este Tribunal Superior Agrario, **exhorta** al Licenciado Claudio Aníbal Vera Constantino, Magistrado del Tribunal Unitario Agrario del Distrito 3, con sede en Tuxtla Gutiérrez, Estado de Chiapas, para que en lo subsecuente acate los términos y plazos concedidos por la Ley Agraria y del supletorio Código Federal de Procedimientos Civiles.

TERCERO.- Notifíquese a los promoventes y comuníquese por oficio al Tribunal Unitario Agrario del Distrito 3, con testimonio de esta resolución. En su oportunidad archívese el expediente como asunto concluido.

Así por unanimidad de votos, lo resolvió el Pleno del Tribunal Superior Agrario, firman los Magistrados Numerarios Licenciados Luis Ángel López Escutia, Maribel Concepción Méndez de Lara y Doctora Odilisa Gutiérrez Mendoza, así como la Magistrada Supernumeraria Licenciada Carmen Laura López Almaraz, quien suple la ausencia permanente de Magistrado Numerario, ante el Subsecretario de Acuerdos, Licenciado Enrique Iglesias Ramos, en ausencia del Secretario General de Acuerdos, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 63, segundo párrafo, del Reglamento Interior de los Tribunales Agrarios, quien autoriza y da fe.

MAGISTRADO PRESIDENTE**RÚBRICA****LIC. LUIS ÁNGEL LÓPEZ ESCUTIA****MAGISTRADAS****RÚBRICA****LIC. MARIBEL CONCEPCIÓN MÉNDEZ DE LARA****RÚBRICA****DRA. ODILISA GUTIÉRREZ MENDOZA****RÚBRICA****LIC. CARMEN LAURA LÓPEZ ALMARAZ****SUBSECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS****RÚBRICA****LIC. ENRIQUE IGLESIAS RAMOS**

El licenciado Enrique García Burgos, Secretario General de Acuerdos, hago constar y certifico que en términos de lo previsto en los artículos 11, 12, 68, 73 y demás conducentes de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; así como los artículos 71, 118, 119 y 120 y demás conducentes de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública; en esta versión pública se suprime la información considerada legalmente como reservada o confidencial que encuadra en los ordenamientos antes mencionados. Conste. -(RÚBRICA)-

En términos de lo previsto en el artículo 3º, Fracciones VII y XXI de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, en esta versión pública se suprime la información considerada legalmente como reservada y confidencial, en términos de los artículos 113 y 116 de la ley invocada, que encuadran en este supuesto normativo, con relación al artículo 111 de la misma ley.